

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 09-09-2026
No. 2026.02797
Portefeuillehouder: Mackus
Team: Economie & Cultuur**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 9 september 2026

Betreft: Schriftelijke vragen van CDA en SP inzake vervolg werkzaamheden Bonbonnière

Geacht college,

Gisteren heeft het locatiebezoek aan de Bonbonnière plaatsgevonden. Wij hadden gehoopt daarbij al enig inzicht te krijgen in het plan van aanpak, maar begrepen dat dit nog moet worden opgesteld. De kwartiermaker gaf aan dat er momenteel een deelopdracht wordt uitgevoerd. Deze opdracht is ambtelijk als onderhandse opdracht verstrekt en het daaruit voortvloeiende advies zal als bouwsteen dienen voor het plan van aanpak dat de kwartiermaker vervolgens opstelt.

Los van het feit dat wij het proces erg traag vinden verlopen, ten tijde van het raadsbesluit werd steeds gesproken over een plan van aanpak dat vóór de zomer gereed zou zijn en later zou de deelopdracht in juni worden afgerond (zie bijlage onderaan de vragen), blijven wij de wijze waarop de deelopdracht tot stand is gekomen opmerkelijk vinden, met name in het licht van het door de raad genomen besluit.

Het staat het college uiteraard vrij om binnen de daarvoor geldende kaders een onderhandse opdracht te verstrekken. In dit geval lag er echter een raadsbesluit waarin bewust is gekozen voor een onafhankelijke kwartiermaker. Juist die onafhankelijkheid was van belang om mogelijke belangenverstrengeling of een bepaalde mate van vooringenomenheid te voorkomen. Er is nadrukkelijk niet gekozen voor iemand die verbonden is aan een bestaande culturele instelling in Maastricht.

Dat de nu verstrekte deelopdracht vervolgens is uitgevoerd door iemand van een culturele instelling en als bouwsteen dient voor het plan van aanpak van de onafhankelijke kwartiermaker, roept bij ons dan ook vragen op. Naar onze mening raakt dit aan de uitgangspunten en de gedachte achter het door de raad genomen besluit.

In de eerdere beantwoording op schriftelijke vragen stelde het college dat het advies uit de deelopdracht als 'belangrijke input' zou dienen en nadrukkelijk geen 'paralleltraject' vormde. Tegelijkertijd is ons zowel formeel als informeel voorgehouden dat het advies slechts als denkrichting zou fungeren en dat de kwartiermaker vervolgens zelfstandig en onafhankelijk aan de slag zou gaan, waarbij iedereen in de stad – van cultuurmakers tot bewoners – belangrijke input zou kunnen leveren.

Wij willen niet blijven hangen in zaken die inmiddels zijn gebeurd. Tegelijkertijd willen wij voorkomen dat in december een plan van aanpak aan de raad wordt voorgelegd dat vervolgens onvoldoende aansluit bij het beeld die de gemeenteraad voor ogen heeft, en omdat de raad niet tijdig bij de totstandkoming ervan is betrokken. Wij hebben hierbij de volgende vragen:

- 1- Bouwt de kwartiermaker bij het opstellen van het plan van aanpak daadwerkelijk voort op het advies uit de deelopdracht? Zo ja, kunt u aangeven op welke onderdelen? Zo nee, hoe moeten wij het advies uit de deelopdracht dan zien en welke betekenis heeft het voor het verdere proces? Wat houdt 'belangrijk input' precies in?
- 2- Kan de gemeenteraad op korte termijn een presentatie ontvangen over de deelopdracht en het daaruit voortgekomen advies? Dit is temeer relevant omdat er inmiddels ook individueel contact is gelegd met raadsleden om de denkrichting uit de deelopdracht toe te lichten. Zo nee, waarom wordt de raad hierin niet gezamenlijk meegenomen?
- 3- Is het college bereid het advies uit de deelopdracht ter bespreking aan de gemeenteraad voor te leggen, zodat de raad zelf kan beoordelen welke betekenis dit advies zou moeten hebben en of dit als bouwsteen kan dienen voor het werk van de onafhankelijke kwartiermaker? Zo nee, waarom niet?
- 4- Waarom zijn zowel het plan van aanpak als de deelopdracht vertraagd? Hoe kan deze vertraging niet leiden tot kwaliteitsverlies, gezien de raad in december alsnog om een besluit wordt gevraagd? Daarnaast ontvangen wij graag een overzicht van de kosten die met het proces tot nu toe gemoeid zijn. Wat heeft de opdracht aan Herman Heritage, de deelopdracht en de onafhankelijke kwartiermaker afzonderlijk gekost of gaan kosten?
- 5- In de laatste raadsinformatiebrief wordt steeds gesproken over 'verder bouwen op'. Kunt u concreet en helder uiteenzetten wat het verschil is tussen de opdracht aan Herman Heritage, waarin al verschillende aspecten van een sluitende businesscase zijn uitgewerkt; de inmiddels verstrekte deelopdracht; en de opdracht aan de onafhankelijke kwartiermaker?
 - a. Wat betekent 'verder bouwen op' in de praktijk? Welke stappen zijn inmiddels gezet, welke moeten nog worden gezet en welke onderdelen worden door wie opgepakt? Wij verzoeken u dit zo concreet mogelijk toe te lichten, zodat voor de raad helder is hoe de verschillende opdrachten zich tot elkaar verhouden en waar de onafhankelijke kwartiermaker daadwerkelijk nog een eigen afweging kan maken.
- 6- Wat is de stand van zaken met betrekking tot de 'Vrienden van' de Bonbonnière? Welke partners zijn hierbij betrokken en (financiële) toezeggingen of afspraken zijn inmiddels gemaakt? Is de organisatie-inrichting en governance rondom de 'Vrienden van' inmiddels helder en vastgelegd? Zo ja, hoe ziet deze eruit? Zo nee, waarom is dit nog niet het geval, gezien dit als bouwsteen moet fungeren voor de heropening van de Bonbonnière, en vinden hierover inmiddels structurele overleggen plaats?

- 7- Herman Heritage heeft verschillende onderdelen benoemd die van belang zijn voor een sluitende businesscase. Als op één of meerdere van deze onderdelen in de exploitatie een verlies ontstaat, wie draagt dan het financiële risico? Is de gemeente, direct of indirect, in dat geval als enige verantwoordelijk voor het opvangen van eventuele tekorten, of is sprake van een gedeelde verantwoordelijkheid met de 'Vrienden van'? En hoe verhoudt dit zich tot de beslissingsbevoegdheid die zij hebben of krijgen?
- 8- Wat betekenen de afspraken met de 'Vrienden van' voor de exploitatie? Is de ingeboekte 4 ton structureel haalbaar om tot een sluitende exploitatie te komen? Wanneer kan de raad hier duidelijkheid over verwachten?
- 9- De laatste raadsinformatiebrief laat onvoldoende duidelijk zien wanneer de raad weer aan zet is. In het raadsbesluit is immers bepaald dat het voorkeursscenario tot op uitvoeringsniveau zou worden uitgewerkt en vóór het zomerreces aan de raad zou worden voorgelegd. Hier is vervolgens niet meer op teruggekomen en er is ook geen melding gemaakt van eventuele vertraging.

In de raadsinformatiebrief van mei wordt vervolgens gesproken over een nieuwe deelopdracht, zonder daarbij toe te lichten waarom deze deelopdracht nodig is of binnen welk mandaat deze is verstrekt. Daarnaast werd aangekondigd dat vóór de zomer een nieuwe raadsinformatiebrief zou volgen en dat het locatiebezoek tevens een presentatie van het plan van aanpak, inclusief planning en de momenten van informatievoorziening en besluitvorming, zou omvatten. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat de verdere financiële uitwerking op een later moment aan de raad wordt voorgelegd en dat tot 2029 stapsgewijs besluitvorming zal plaatsvinden over verschillende onderdelen.

Dit roept de vraag op wanneer de raad precies aan zet is en waarover de raad op welk moment een besluit dient te nemen.

Kan het college daarom een heldere en integrale tijdslijn aan de raad doen toekomen, waarin wordt aangegeven welke stappen wanneer worden gezet, wanneer de raad wordt geïnformeerd en op welke momenten besluitvorming door de raad aan de orde is? Kan daarbij tevens expliciet worden toegelicht wat het voor december aangekondigde voorstel inhoudt en welke besluitvorming de raad daarover wordt gevraagd?

Met vriendelijke groet,

Gabriëlle heine	Stephanie Blom
Fractievoorzitter CDA	Raadslid SP

Bijlage 1 en 2 uit het raadsbesluit van 2025

alternatieve routes hierin.

7. Vervolgtraject besluitvorming, uitvoering en evaluatie

Een bouwtechnisch, inhoudelijke en financieel onderlegde kwartiermaker (mogelijk 2 personen) wordt, via de daarvoor geldende (openbare) procedures, aangesteld na besluitvorming door de raad. De kwartiermaker zal het door de raad gekozen scenario in Q1 2026 uitwerken tot op uitvoeringsniveau. Dat zal een plan van aanpak moeten opleveren voor alle facetten; van verbouwing tot exploitatie en communicatie. Vóór het zomerreces van 2026 zal de raad hier opnieuw over kunnen besluiten.

8. Communicatie

Zolang de Bonbonnière nog in de fase van planvorming zit, is procescommunicatie (wat gebeurt er wanneer) de belangrijkste vorm van communicatie. HERMON Heritage adviseert om een website en nieuwsbrief op te tuigen waarin de plannen en de activiteiten gevolgd kunnen worden. Communicatie wordt geregistreerd door de kwartiermaker. Deze zal een communicatieplan opstellen in nauwe samenwerking met de gemeentelijke afdelingen cultuur en communicatie.

Vervolg en perspectief

In deze tweede fase wordt toegewerkt naar concrete en bestuurlijk besluitrijpe producten, waaronder:

- een integraal plan van aanpak;
- een meerjarige exploitatie-opzet en businesscase, inclusief scenario's en financiële bandbreedtes;
- voorstellen voor governance en organisatie-inrichting;
- een inhoudelijk programmerings- en positioneringskader;
- een voorstel voor gefaseerde ingebruikname van het gebouw;
- een stappenplan en mijlpalenplanning voor de renovatie;
- voorbereiding van vergunningen en aanbestedingen.

Deze producten vormen de basis voor vervolgbesluitvorming door het college en uw raad. Uw raad wordt hierbij op inhoudelijke momenten geïnformeerd en, waar nodig, nadrukkelijk in positie gebracht voor kaderstelling en besluitvorming, onder andere ten aanzien van exploitatie, governance, investeringen en de wijze van ingebruikname van het gebouw.

De verdere financiële uitwerking — inclusief investeringen, exploitatie en eventuele vervolgfianciering — wordt in een later voorstel aan uw raad voorgelegd. Richting 2029 wordt stapsgewijs toegewerkt naar besluitvorming over restauratie, exploitatie, programmering en organisatie. De resultaten van deze fase zijn hiervoor richtinggevend.

PAGINA
2 van 3



DATUM
28 mei 2026

Het plan van aanpak, inclusief planning en momenten van informatievoorziening en besluitvorming, wordt in september aan uw raad gepresenteerd, gecombineerd met een werkbezoek aan de Bonbonnière. Voor het zomerreces wordt uw raad hierover nog via een aanvullende RIB geïnformeerd.

Frans Hendrickx – Visieontwikkeling en programmering

Om te komen tot een helder, inspirerend en stedelijk ingebed verhaal voor de Bonbonnière is een tijdelijke opdracht verstrekt aan Frans Hendrickx. Deze opdracht bouwt voort op het rapport van Hermon Heritage en het door uw raad vastgestelde voorkeurscenario. Doel is te komen tot een programmeringsvisie op het snijvlak van cultuur, volkscultuur, kennis en samenleving.

In gesprek met Maastrichtse culturele instellingen, amateurkunstgezelschappen, verenigingen, onderwijs- en kennisinstellingen en maatschappelijke organisaties werkt hij aan de inhoudelijke bouwstenen voor een toekomstbestendige ontmoetingsplek waar cultuur, ontmoeting, kennisdeling en maatschappelijke dialoog samenkomen.

De resultaten van deze opdracht worden eind juni 2026 verwacht en vormen belangrijke input voor de verdere werkzaamheden van de kwartiermaker.